

---

Международная конференция

## **МЕДИАЦИЯ В ДЕЙСТВИИ:**



- тренды
- риски
- возможности

## **РЕЗОЛЮЦИЯ**

**по итогам международной конференции стран Восточной Европы и Центральной Азии «Медиация в действии: тренды, риски, возможности», состоявшейся в формате онлайн 2 июня 2022 года**

---

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ПРЕАМБУЛА</b>	<b>3</b>
<b>Панель 1. Исполнение медиативных соглашений. Принудительное или добровольное, что работает эффективно?</b>	<b>4</b>
Модератор Лилия Власова (Беларусь)	4
<b>Панель 2. Интеграция Сингапурской конвенции по медиации в национальное законодательство. Будет ли создан универсальный правовой механизм исполнения международных коммерческих медиативных соглашений в евразийском регионе.</b>	<b>6</b>
Модератор Анастасия Прилепова (Беларусь)	6
<b>Панель 3. Особенности семейной медиации в евразийских странах.</b>	<b>7</b>
Модератор Елена Степанова (Беларусь)	7
<b>Панель 4. Некоммерческие юридические формы и не предпринимательский характер деятельности медиатора – это благо или тормоз развития медиации?</b>	<b>10</b>
Модератор Гулсина Кожоярова (Кыргызстан)	10
<b>Панель 5. Как сделать медиацию востребованной услугой?</b>	<b>11</b>
Модератор Екатерина Гамзунова (Беларусь)	11
<b>Панель 6. Оправдывает ли ожидания восстановительная медиация? Какие трудности возникают при ее проведении и как их преодолеть?</b>	<b>12</b>
Модератор Жандильда Жакупов (Казахстан)	12

## ПРЕАМБУЛА

В конференции приняли участие 150 медиаторов из 8 стран – Азербайджан, Беларусь, Грузия, Кыргызстан, Казахстан, Молдова, Украина и Россия. Конференция была организована по инициативе неформального объединения ведущих медиаторов из указанных стран. В активе этого объединения уже есть успешно проведенные мероприятия, посвященные медиации. В 2019 широко обсуждались проблемы проведения онлайн медиации и было издано Руководство по проведению онлайн медиации, которое доступно всем желающим. В 2020 году прошла международная конференция, посвященная Сингапурской конвенции по медиации. Настоящая конференция – это еще один шаг к стабильному и эффективному сотрудничеству медиаторов стран Восточной Европы и Центральной Азии. Цель конференции – через обсуждение актуальных вопросов медиации осознать проблемы, стоящие перед медиацией на постсоветском пространстве и, по возможности, рекомендовать способы их решения.

В рамках конференции работало 6 панелей. Каждая панель фокусировалась на обсуждении заданной темы и по результатам дискуссии были сформулированы рекомендации\выводы, к которым пришли участники панелей. Сформулированные рекомендации и выводы не однородны, разные по формату и глубине осмысления, но их очевидное достоинство в том, что они отражают современное понимание участниками актуальных проблем медиации в странах Восточной Европы и Центральной Азии. Участники Конференции отмечали, что они представляют разные культуры, но фасилитативная роль медиации и приверженность ее основным принципам – добровольность, нейтральность медиатора, равенство сторон и конфиденциальность – сближают их и позволяют хорошо понимать друг друга.

## Панель 1. Исполнение медиативных соглашений. Принудительное или добровольное, что работает эффективно?

- **Модератор Лилия Власова (Беларусь)**

*медиатор, международный эксперт по вопросам медиации, международный тренер. Координатор международного сотрудничества медиаторов стран Восточной Европы и Центральной Азии*

Эта проблема рассматривалась в связи с ее соотношением с основным принципом медиации – добровольностью. Дискуссия показала, что у участников существует две противоположные точки зрения. Представители первой точки зрения ссылались на то, что принцип добровольности распространяется на все этапы медиации, в том числе и этап исполнения медиативного соглашения. Существование принудительного исполнения ставит под сомнение необходимость добровольного исполнения медиативного соглашения. Кроме этого, возможность принудительного исполнения медиативного соглашения путем обращения в суд создает определенную зависимость медиации от суда и не содействует доверию к медиации. Поэтому призывали к отказу от «принудительности» в отношении медиативных соглашений или к максимальному ограничению полномочий суда отказывать в исполнении медиативных соглашений.

Представители второй точки зрения утверждали, что этап исполнения медиативного соглашения не является этапом процедуры медиации, поэтому на него не распространяется принцип добровольности. В случае неисполнения, стороны медиативного соглашения вправе пользоваться всеми законодательными возможностями, в том числе и обращением за принудительным исполнением, если оно предусмотрено в национальном законодательстве. Поступали радикальные предложения о признании медиативного соглашения процессуальным документом прямого действия с возможностью непосредственного обращения в службу судебных исполнителей (присяжных).

В итоге участники дискуссии пришли к выводу о том, что возможность принудительного исполнения медиативного соглашения не является мотивирующим фактором обращения сторон к медиации, так как подавляющее большинство медиативных соглашений исполняется добровольно. В Беларуси в среднем в год проводится 1500 медиаций, а обращения в суд за принудительным исполнением медиативных соглашений меньше 1% и из них большинство — это коммерческие споры.

Однако, нельзя не учесть тот факт, что на современном этапе развития медиации в странах постсоветского пространства доверие к медиации только формируется. Бизнес по сложившейся привычке рассматривает возможность обращения в суд как своеобразную «страховку» или «гарантию» исполнения медиативного соглашения. Сингапурская конвенция об исполнении международных коммерческих мировых соглашений, заключенных в процедуре медиации, также предусматривает механизм принудительного исполнения таких соглашений путем обращения в суд. Соответственно, участники констатировали,

что институт принудительного исполнения любых медиативных соглашений на современном этапе закреплён как в национальном законодательстве (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан), так и в международном законодательстве в отношении коммерческих медиативных соглашений. А по мере ратификации этой Конвенции странами постсоветского пространства принудительное исполнение международных коммерческих соглашений будет становиться нормой национального законодательства. Одновременно с этим, участники согласились, что нужно стремиться ограничить полномочия суда, позволяющие отказать в исполнении медиативного соглашения. Необходимо добиваться исключения формулировок типа «соответствовать действующему законодательству», «предмету исковых требований», «соответствие мировому соглашению» в качестве оснований для отказа от исполнения медиативного соглашения. Также, по возможности, использовать более «мягкий» способ принудительного исполнения медиативного соглашения путем обращения к нотариусу за исполнительной надписью.

## **Панель 2. Интеграция Сингапурской конвенции по медиации в национальное законодательство. Будет ли создан универсальный правовой механизм исполнения международных коммерческих медиативных соглашений в евразийском регионе.**

- **Модератор Анастасия Прилепова (Беларусь)**

*медиатор, юрист, медиатор, куратор службы медиации. Автор публикаций по медиации в области внешнеэкономической деятельности, магистр юридических наук, член Республиканского общественного объединения "Белорусская Лига семейных медиаторов" и Общественного объединения "Белорусский республиканский союз юристов"*

В ходе работы панели 2 участниками обсуждались вопросы имплементации Сингапурской конвенции в национальное законодательство на примере Беларуси, Грузии и Казахстана – стран, ратифицировавших Сингапурскую конвенцию. Выступающие выразили мнение о том, что участие в Конвенции укрепит доверие к процессу медиации как к эффективному и признанному механизму внесудебного разрешения споров. Факт участия в Конвенции свидетельствует о том, что в стране есть легальная возможность помимо суда и арбитража применять медиацию, что создает более благоприятный инвестиционный климат в странах-участницах.

Также отмечалось, что Сингапурская конвенция о медиации обеспечит универсальный механизм приведения в исполнение международных медиативных соглашений, который будет способствовать гармонизации исполнения соглашений о медиации на международном уровне.

Вместе с тем, выступающие отметили, что успешное применение Конвенции во многом будет зависеть от количества стран, ее ратифицировавших. Ее «универсальность» и эффективность действия будет зависеть как от активности стран постсоветского пространства, так и других стран Европы, Азии и Америки. Сейчас идет активный процесс ратификации Конвенции странами Азии, недавно Конвенцию ратифицировала Турция. Пока страны ЕС, Америка и Китай не выразили своего отношения к Конвенции.

Участники констатировали недостаточность информации о Сингапурской конвенции среди бизнеса и медиативного сообщества в постсоветских странах. В связи с этим было рекомендовано:

**Во-первых,** бизнес-медиаторам активизировать осведомленность государственных органов, бизнес-сообществ о Сингапурской конвенции в своих странах путем проведения круглых столов, встреч, конференций и публикаций в СМИ.

**Во-вторых,** рассмотреть возможность создания международного партнерства, пула либо постоянно действующего форума в Интернете для продвижения Сингапурской конвенции и обмена опытом по имплементации Конвенции в национальное законодательство стран евроазиатского региона.

### Панель 3. Особенности семейной медиации в евразийских странах.

- **Модератор Елена Степанова (Беларусь)**

*медиатор, тренер медиаторов УПУ «Центр медиации и переговоров», председатель правления Белорусской Лиги семейных медиаторов, адвокат Минской городской коллегии адвокатов*

*Какие конфликты можно отнести к семейным? Ключевые отличия семейной от других форм медиации.*

Семейная медиация включает в себя разные виды споров, как по составу участников, так и по содержанию. Но они объединяются тем фактом, что сторонами в этих спорах выступают физические лица, находящиеся в той или иной степени родства. Как правило, семейные конфликты выходят за рамки муж-жена-ребенок. Здесь включаются многие другие участники семейной экосистемы, которые прямо или косвенно оказывают влияние на развитие конфликта и на возможные варианты его решения. Особенность семейных конфликтов также состоит в том, что они, как правило, тесно связаны с национальными, религиозными и бизнес отношениями. Для эффективной работы с указанными и другими особенностями семейного конфликта у медиатора должны быть специальные знания и навыки.

В ходе дискуссии украинский семейный медиатор Татьяна Билык обратила внимание, что на фоне текущей военной ситуации в Украине стали выделять отдельную форму семейной медиации – «кризисная» медиация. Это относится к семейным конфликтам, которые отягощены крайне травматичными обстоятельствами (гибель, травмирование близких, разрыв семейных связей и др.) Участие в таких семейных медиациях становится испытанием для самих медиаторов и требует особенной, специальной подготовки, чтобы справляться с данными конфликтами и помогать людям, оказавшимся в крайне сложной семейной ситуации. По обсуждаемому вопросу участники согласовали **следующие рекомендации:**

1. При работе с семейными спорами учитывать их многослойность, выявлять и привлекать в медиацию лиц, находящихся в тесном взаимодействии со сторонами конфликта;
2. При работе с семейными конфликтами учитывать национальные, религиозные, межэтнические особенности сторон и других участников семейной экосистемы;
3. Привлекать к работе с «кризисными» семейными конфликтами только тех медиаторов, которые прошли специальную подготовку;
4. Уделять особое внимание подготовке семейных медиаторов, супервизии; повышение квалификации медиаторов, работающих с семейными конфликтами, должно быть непрерывным процессом;
5. Избегать при формировании законодательства, направлении в медиацию и при работе с семейными конфликтами формулировки «примирение сторон».

6. Разработать определение семейной медиации и ее видов и форм;
7. Разработать концепцию развития семейной медиации, определить стандарты проведения семейной медиации и создать этический кодекс семейного медиатора стран Восточной Европы и Центральной Азии;

*Обязательная информационная встреча, обязательная досудебная медиация по семейным спорам: необходимость либо нарушение принципа добровольности?*

Участники панели выразили разные мнения по данному вопросу. Мнения варьировались от категорических возражений против обязательной информационной встречи до необходимости ее введения.

Важно отметить, что ни один участник в ходе дискуссии не высказался в пользу обязательной досудебной медиации. Сторонники обязанности сторон обращения к медиатору до обращения в суд указали лишь на обязательность информационно-оценочной встречи. Участники панели сошлись во мнении, что обязательная медиация – это нарушение принципа добровольности. Других мнений в ходе дискуссии выражено не было.

Сторонники обязательной информационной встречи выразили мнение, что данная встреча принцип добровольности не нарушает. Добровольность процедуры соблюдается на этапе, когда стороны принимают решение, идти им в медиацию или нет.

Участниками панели также было отмечено, что введение обязательной информационной встречи требует того, чтобы в соответствующем регионе было достаточное количество подготовленных медиаторов.

#### **Рекомендации:**

1. При формировании законодательства в части введения/не введения обязательной информационной встречи в конкретной стране должны учитываться объективные возможности реализовать эту инициативу.
2. Введение обязательной информационной возможно тогда, когда есть медиаторы, которые прошли специальную подготовку, поскольку информационная встреча – один из самых сложных и ресурсо-затратных этапов работы с семейным конфликтом;
3. Внедрение специальной программы подготовки семейных медиаторов к проведению информационной встречи;
4. Разработка регламента (стандарта) проведения обязательной информационной встречи медиатора со сторонами;
5. Право на участие в процедуре медиации необходимо сохранить за сторонами. Участие в медиации должно быть правом, а не обязанностью сторон.
6. Вести активную работу по популяризации процедуры медиации среди населения.



*Взаимодействие медиаторов с государственными и общественными институтами при разрешении семейных споров (конфликтов): формы, направления, перспективы.*

Участники панели отметили, что развитие семейной медиации во взаимодействии с государственными и общественными организациями является самым эффективным способом популяризации данной процедуры. Наибольший результат наблюдается при работе с Социальными центрами, при обучении сотрудников служб, работающих с семьями, работа с органами, осуществляющими правовое информирование населения (обучение юристов), работа с органами системы Министерства социального обеспечения.

Приводились яркие примеры взаимодействия семейных медиаторов с органами и организациями в Украине, где благодаря господдержке внедрена социальная медиативная помощь, которая реализуется через социальные службы. Также упоминалось о разработанном госстандарте медиации.

Участниками отмечалась эффективность взаимодействия медиаторов с системой органов ЗАГС, Министерства образования, органов опеки и попечительства. Также отмечались сложности, которые возникают при обращении в ходе медиации в органы опеки и попечительства, в случаях, когда в ходе медиации выясняется угроза интересам ребенка (опыт Азербайджана).

**Рекомендации:**

1. Налаживать взаимодействие медиаторов с государственными органами, осуществляющими функции социальной защиты, образования и органами ЗАГС, в том числе через обучение их специалистов.
2. Участвовать в социальных программах для оказания медиативной помощи по семейным спорам лицам, которым медиация необходима, но нет возможности произвести оплату работы медиатора;
3. Развивать социальную услугу при проведении семейной медиации для малообеспеченных и уязвленных слоев населения.

## **Панель 4. Некоммерческие юридические формы и не предпринимательский характер деятельности медиатора – это благо или тормоз развития медиации?**

- **Модератор Гулсина Кожоярова (Кыргызстан)**

*медиатор, председатель Наблюдательного Совета Республиканского сообщества медиаторов Кыргызской Республики, тренер по подготовке медиаторов Национального центра медиации, член рабочей группы по разработке проектов законов и стандартов в сфере медиации*

В целом, участники дискуссии панели 4 в процессе дискуссии пришли к мнению, что не предпринимательский характер деятельности является благом для развития медиации, так как у медиации социальная миссия помогать людям разрешать различные конфликты: семейные, уголовные, бытовые, коммерческие и т.д. Основная цель – способствовать налаживанию коммуникации между конфликтующими сторонами.

### **Рекомендации по результатам работы панели:**

1. Провести изучение/исследование среди медиаторов, населения их понимания вопроса: “Как вы воспринимаете медиацию – это услуга или это помощь квалифицированного специалиста (медиатора)?”

В настоящее время в соответствии с законодательством в двух странах медиация – это помощь, в двух странах – услуга. Однако в законодательствах всех стран, представители которых приняли участие в дискуссии, содержится указание на то, что медиация не является предпринимательской деятельностью

2. Рассмотреть вопрос налогообложения медиаторов в странах – участниках конференции в связи с тем, что во всех странах налогообложение деятельности медиатора достаточно высокое: свыше 10 процентов от дохода, а также помимо этого социальные отчисления по ставке от 10 процентов.

Предусмотреть медиацию за счет государства или специально созданных фондов для социально уязвимых слоев населения.

3. В законодательстве (Узбекистан, Казахстан) исключить деление медиаторов на профессиональных и непрофессиональных.

4. Определить медиацию как отдельный вид профессиональной деятельности с включением в Классификатор специальностей и профессий. В настоящее время профессия медиатора закреплена законодательно только в России. Во всех других странах это не профессиональная деятельность, а самозанятость.

## Панель 5. Как сделать медиацию востребованной услугой?

- **Модератор Екатерина Гамзунова (Беларусь)**

*международный медиатор (IMI), тренер медиаторов, эксперт Центра медиации и переговоров (Минск), адвокат, член Совета “Белорусского союза предпринимателей”, эксперт Совета по развитию предпринимательства Республики Беларусь, член Общественно-консультативного Совета при Министерстве юстиции Республики Беларусь.*

*Спикер многочисленных конференций и форумов, посвященным вопросам медиации*

Большую часть времени в панели заняла дискуссия о причинах, препятствующих развитию медиации на постсоветском пространстве. Участники дискуссии согласились, что развитию медиации препятствует: несовершенство законодательства, неинформированность граждан, стоимость процедуры медиации или наоборот ее «бесплатная» доступность. Была отмечена ментальная особенность граждан стран постсоветского пространства, заключающаяся в высокой степени доверия к судебной системе и «скорости» правосудия, что также является препятствием для развития медиации.

Выступающие отмечали, что действующий в судах ряда стран институт судебных примирителей дискредитирует медиацию, так как судебные примирители, не обладая навыками медиатора, пытаются называть свою работу медиацией. Соответственно, разумным было бы проводить обучение примирителей медиации с целью единовременного понимания медиации и ее соответственно продвижения.

Выступающие отмечали важность высокой квалификации медиаторов, которую сложно приобретать при отсутствии опыта. Было предложено продумать варианты проработки взаимодействия «молодых» медиаторов с более опытными.

*Законодательство всех 8 стран признает медиацию как некоммерческую процедуру. Возникает вопрос медиация по своей природе — это услуга или помощь? В чем принципиальная разница и является ли это препятствием для ее развития?*

Спикеры пришли к выводу, что дело не в названии, неважно является ли медиация коммерческой или некоммерческой процедурой. Важно другое, медиация — это продукт, который нужно уметь продавать. Медиация не должна быть безвозмездной, в обществе должна быть создана потребность в медиации. Предложение заключается в разработке и продвижения конкретного продукта, с изучением рынка, подготовки коммерческого предложения с учетом потребностей потенциальных клиентов.

*Опыт США по принудительному внедрению процедуры медиации: положительный или отрицательный? Нарушается ли принцип добровольности в данном случае?*

Спикеры разошлись во мнении относительно возможности, допускающей **обязательную** медиацию ввиду того, что нарушается принцип добровольности. При этом, спикеры допустили возможность рассмотрения «обязательной» информационной встречи (премедиации) с медиатором.

## Панель 6. Оправдывает ли ожидания восстановительная медиация? Какие трудности возникают при ее проведении и как их преодолеть?

### • Модератор Жандильда Жакупов (Казахстан)

*тренер-медиатор международного класса, тренер тренеров, бизнес-тренер, профессиональный медиатор-практик. Генеральный директор Объединения юридических лиц «Ассоциация медиаторов Казахстана», руководитель Республиканского общественного объединения «Международный правозащитный центр», член рабочих групп законодательных органов Республики Казахстан и грантовых комиссий*

Сложности восстановительной медиации	Пути преодоления
1. В практике имеют место случаи воспрепятствования адвокатов участию сторон в восстановительной медиации в силу поверхностного знания медиации, ее неприятия как таковой либо личной заинтересованности для продолжения юридического сопровождения сторон до высшей судебной инстанции.	1. Семинары и рабочие встречи с адвокатами для обсуждения вопросов применения процедуры медиации, поиск точек взаимодействия и сотрудничества.
2. Нежелание следователей, дознавателей рекомендовать\передавать уголовные дела в процедуру медиации в силу поверхностного знания медиации, либо ее неприятия, а также в интересах доведения уголовного дела до суда и отсутствие в отчетных показателях сведений о количестве прекращенных дел после проведения медиации.	2. Семинары и рабочие встречи с органами внутренних дел для обсуждения вопросов применения процедуры медиации, поиск точек взаимодействия и сотрудничества.
3. Отсутствие возможности оплатить гонорар медиатора у социально-уязвимых слоев населения.	3. Оказание гарантированной государством медиативной помощи в случаях, предусмотренных законодательством.
4. Недостаточная информированность граждан о восстановительной медиации	4. Широкая информационная компания о медиации, позволяющая гражданам и юридическим лицам, воспользоваться медиацией для решения уголовных споров и конфликтов.
5. Отсутствие сотрудничества между организациями медиаторов с МВД, судом, прокуратурой и другими силовыми структурами	5. Организация совместной работы с МВД, судом, прокуратурой и другими силовыми структурами посредством меморандумов о сотрудничестве, открытии кабинетов медиации

*Какие вопросы восстановительной медиации должны быть урегулированы на законодательном уровне? Алгоритм работы с судебными и правоохранительными органами для проведения восстановительной медиации.*

В первую очередь, на законодательном уровне должна быть четко оговорена сама возможность применения медиации к уголовным делам, конкретизирована сфера ее применения, она не должна ограничиваться категориями уголовных дел. К примеру, Уголовный кодекс Республики Казахстан гласит, что медиация может применяться к преступлениям небольшой, средней тяжести и некоторым тяжким делам, при этом примирение с потерпевшим и добровольное заглаживание причиненного вреда является смягчающим обстоятельством по всем категориям уголовных дел. Закон о медиации содержит запрет на проведение медиации только по уголовным делам по коррупционным преступлениям и преступлениям против интересов госслужбы. На практике процедура медиации проводится по всем категориям дел, но некоторые суды и следователи отказываются принимать медиативные соглашения по особо тяжким делам, ссылаясь на Уголовный кодекс. Поэтому желательно не создавать условия для различной трактовки норм законов и в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, а также в законе о медиации все эти позиции четко прописывать, они должны красиво коррелировать друг с другом, без повторов и расхождений.

Возникают также сложности в связи с несовершенством законодательства по вопросам условий медиативного соглашения. Действующее законодательство Казахстана требует полного возмещения морального и материального вреда потерпевшему на момент прекращения уголовного дела, но иногда обвиняемый/подсудимый не располагают всей суммой для возмещения вреда и потерпевшие согласны на выплаты после прекращения уголовного дела. То есть судьи и следователи требуют от потерпевшего подтверждения полного возмещения вреда, тогда как имеет место частичное возмещение на момент прекращения и далее отношения переходят в гражданскую плоскость по исполнению обязательств. Потерпевшие с этим согласны.

Но при этом также бывают и случаи, когда обвиняемый-подсудимый после подписания медиативного соглашения и прекращения уголовного дела, не исполняют свои обязательства по соглашению и потерпевшие остаются ни с чем. Все попытки потерпевшего обязать обвиняемого-подсудимого исполнить соглашение бывают безуспешны, при этом уголовное дело уже прекращено и возобновлению не подлежит. Поэтому такие ситуации должны быть проработаны на законодательном уровне для защиты прав потерпевших, не создавать сложности при правоприменении и не ограничивать возможности медиации.

При введении уголовной медиации необходимо прорабатывать вместе с введением механизм работы с правоохранительными и судебными органами и адвокатским и юридическим сообществом, так как взаимное сотрудничество этих органов и участников уголовного процесса, а также правильное понимание и владение знаниями по медиации имеет очень важное значение для внедрения уголовной медиации и динамичного развития этого института. Это должно происходить через меморандумы о сотрудничестве, совместные мероприятия

(круглые столы, семинары, конференции, рабочие встречи, лекции и т.д.), государственную политику по вопросам медиации. В этом вопросе очень важно именно содействие и готовность правоохранительных и судебных органов к внедрению медиации в уголовный процесс. Спротивление этих органов либо непонимание или недооценивание высшего руководства института медиации может являться серьезным тормозом развития уголовной медиации, поэтому информационная компания медиаторов и иных поддерживающих медиацию структур очень важна. Зачастую именно незнание и поверхностное понимание основ медиации, ее возможностей и преимуществ, либо искаженное представление о медиации является причиной ее непринятия. Необходимо работать также активно с населением и при наличии правильно сформулированных норм об уголовной медиации в законодательстве, поддержки государственных, судебных и правоохранительных органов медиации, а также широкой информационной компании и высокого качества услуг медиаторов можно хорошо применять этот институт для урегулирования уголовных споров и использования восстановительного подхода.

*Возможна ли обязательная восстановительная медиация? Роль и значение информационной беседы по уголовным делам.*

К вопросу введения обязательной медиации и медиаторы и законодатель всегда подходят очень осторожно. При это ссылаются на нарушение принципа добровольности и необходимости оплаты обязательной медиации. В Казахстане обязательной уголовной медиации нет, и в ближайшее время скорее всего не будет. Возможна она и не нужна, поскольку уголовные конфликты не относятся к категории медиабельных дел с большим процентом их эффективности и необходимости. В Казахстане вопрос обязательности уголовной медиации вообще не рассматривается. В Кыргызстане в соответствии с Законом о медиации, информационная встреча с медиатором является обязательной, если следователь или судья направляет на такую встречу. Вот в этом случае опять же очень важен уровень сотрудничества медиаторов с судами и следствием, в противном случае норма будет нерабочей.

Руководителем Центра медиации Международного правозащитного центра Жакуповым Ж. (Казахстан) в рабочей группе по законопроекту о медиации предлагалось ввести обязательную информационную беседу на 40 минут, как в Испании, для ознакомления сторон с медиацией и возможностью ее применения. Но пока это предложение не было поддержано членами рабочей группы, хотя к рассмотрению принято. При аргументировании предложения об обязательной информационной беседе о очень важно проговаривать такие детали как:

- на какой стадии будет проводиться информационная беседа, в какой момент,
- вопрос ее безвозмездности для сторон,
- ожидаемый эффект от беседы и так далее.



Предполагается, что информационная встреча позволит решить вопрос неинформированности населения о медиации, позволит гражданам и юридическим лицам иметь выбор в способе урегулирования спора. Закрепление инфобеседы на законодательном уровне сыграло бы большую роль при урегулировании уголовных конфликтов и применении восстановительного подхода.

### **Рекомендации по развитию восстановительной медиации:**

1. Вводить уголовную медиацию в законодательство в странах, где ее нет, и продолжать развивать – в странах, где она уже применяется.
2. Детально изучить опыт и законодательство стран с уголовной медиацией для внедрения в своей стране с учетом пробелов и несовершенства, менталитета, национальной культуры и особенностей национального законодательства.
3. Продолжать работу по популяризации медиации, в том числе уголовной, и развивать активное сотрудничество с правоохранительными, судебными органами и адвокатским сообществом.
4. Повышать квалификацию медиаторов, работающих в сфере уголовной медиации с учетом ее особенностей.
5. Проанализировать медиативную практику по уголовным делам для выработки предложений по дальнейшему ее совершенствованию, внесению изменений в законодательство.
6. Изучить опыт проведения обязательной информационной беседы по уголовным делам на предмет внесения предложений в законодательство по ее введению.
7. Провести анализ исполнения медиативных соглашений, заключенных по уголовным делам, применения восстановительного подхода в уголовной медиации, а также действующего законодательства по вопросу правовых последствий для потерпевшего и обвиняемого в случае неисполнения медиативных соглашений. С учетом анализа выработать предложения по дальнейшему совершенствованию института медиации в уголовной сфере
8. Исключать процессуальное неравенство потерпевшего и обвиняемого, фокусировать внимание на защите и восстановлении прав и социально-экономического положения потерпевшего. Потерпевший должен быть полноценным субъектом уголовно-правового конфликта и участником уголовного процесса. Не допускать мнимое примирение потерпевших с обвиняемым/подсудимым и разработать нормы, позволяющие защитить потерпевшего при неисполнении медиативного соглашения.
9. Рассмотреть вопрос разработки и принятия государственной программы о возмещении причиненного потерпевшему вреда в полном объеме при наличии вины или по итогам процедуры восстановительной медиации и последующем взыскании потраченных средств с осужденного в случае неисполнения им медиативного соглашения.

**В заключительной части конференции участники выразили удовлетворенность ее результатами и высказались в поддержку продолжения международного сотрудничества между медиаторами Восточной Европы и Центральной Азии. Все новости и планируемые мероприятия в рамках сотрудничества будут публиковаться на сайте [www.mediation-eurasia.pro](http://www.mediation-eurasia.pro).**